BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2563-10/20

Mostar: 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava higijensko potrošnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj dana 26.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljena na Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava higijensko potrošnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, **i poništava se:**

   - **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 562,50 KM, koji se sastoji od troškova za sastav žalbe po odvjetniku.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo da žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

4. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava higijensko potrošnog materijala, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1364-1-1-43-3-40/20 od 10.06.2020. godine i Ispravka o obavijesti o nabavi broj: 1364-1-1-43-8-48/20 od 04.08.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 21.09.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.10.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Žalilac d.o.o. Lala i Laćo Bijeljina je dana 01.09.2020. godine putem elektronske pošte primio odluku broj 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine.
U postupku analize i ocjene ponuda, ponuda ponuđača R&S je ocjenjena kao prihvatljiva, dok je ponuda ponuđača d.0.0. Lala i Laćo ocjenjena kao neprihvatljiva.
Ponuđač d.0.0. Lala i Laćo Bijeljina, nezadovoljan ovakvom odlukom, sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ulaže žalbu na Odluku o izboru ponuđača za nabavku higijensko-potrošnog materijala za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine i navodi sljedeće:

1.Uvidom u pobijanu odluku vidi se da ugovorni organ navodi da ponuda žalioca nije formalno-pravno ispravna iz sljedećih razloga:
- *„Potvrda za uredno izvršenje ugovora ne sadrži mjesto izvršenja ugovora što je protivno članu 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i*
- *u dostavljenim dokumentima, Potvrda za dobro izvršenje ugovora i Spisak izvršenih ugovora, pojavljuju se dva različita privredna subjekta za jedan ugovor, ZIC Banja Vrućica Teslić i ZTC Banja Vrućica Teslić,,*

Ugovorni organ navodi da potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, međutim uvidom u dostavljenu potvrdu žalioca na strani 31. ponude vidljiva je adresa kupca, ZTC Banja Vrućica a.d. Teslić Kosovska bb. a pri tom naglašeno je „Predmet nabavke prema ugovoru: Isporuka robe široke potrošnje (papirne galanterije), *za potrebe održavanja higijene u ZTC Banja Vrućica, Teslić*

Iz same potvrde vidi se mjesto isporuke a to je sjedište kupca ZTC Banja Vrućica a.d. Teslić *Kosovska bb Teslić.* obzirom da je isporuka robe *bila za potrebe održavanja održavanja hiaiiene u ZTC Banja Vrućica,* ostaje nejasno iz kog je razloga ugovornom organu sporno mjesto isporuke.

Potom, Ugovorni organ navodi da:„....u *dostavljenim dokumentima, Potvrda za dobro izvršenje ugovora i Spisak izvršenih ugovora, pojavljuju se dva različita privredna subjekta za jedan ugovor - ZIC Banja Vrućica Teslić i ZTC Banja Vrućica Teslić...* "

Član 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH glasi:

„ *Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pisano pojasne dostavljene reference.* "

Naime, došlo je do tehničke greške pri kojoj je u spisku izvršenih ugovora slovo T zamijenjeno slovom I. Ukoliko je ugovorni organ imao nekih sumnji da se radi o „dva različita privredna subjekta za jedan ugovor", u skladu sa gore navedenim članom zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je trebao tražiti pojašnjenje od žalioca. Takođe, iz samog uvida u pečat koji je stavljen na potvrdu vidi se da je kupac ZTC Banja Vrućica a.d. Teslić, odnosno Zdravstveno Turistički Centar Banja Vučica a.d. Teslić.

Žalilac želi da istakne da se ugovorni organ dužan ponašati jednako i bez diskriminacije prema svim učesnicima postupka, što u predmetnom postupku nije bio slučaj.

Ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi:

„ Član 3 (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Ugovorni organ je tražio bilo koji razlog, da žalioca eliminiše iz predmetnog postupka javne nabavke, o čemu govori činjenica da je ugovorni organ istu grešku zanemario kod izabranog ponuđača R&S d.o. Sarajevo.

Uvidom u spisak izvršenih ugovora na strani 22. izabranog ponuđača, pod rednim brojem 1. kao ugovorni organ naveden je *EUFOR*. Na strani 23. ponude ponuđača R&S d.0.0. Sarajevo nalazi se potvrda o uredno izvršenom ugovoru u kojoj je navedeno sljedeće:

„ Ugovorene isporuke su izvršene blagovremeno, uredno, kvalitetno i u skladu sa odredbama ugovora u prostorijama kupca *HO EUFOR*. Kamp Krtelji 71210 Ilidža."

Takođe u potvrdi je na par mjesta napisano HQ EUFOR. Postavlja se osnovano pitanje, da li se i kod izabranog ponuđača radi o „ *dva različita privredna subjekta za jedan ugovor*" *EUFOR I HO EUFOR?*

Iz ovakog postupanja ugovornog organa očigledna je diskriminacija i nejednako postupanje prema žaliocu. Ugovorni organ je dužan da se prema svima ponaša jednako, što u predmetnom postupku nije učinio.

Dokaz broj i: Žalilac predlaže uvid u strane ponude žalioca 29. i 31., i strane 22. i 23. ponude izabranog ponuđača.

Član 57. (Priprema ponude) Zakona o javnim nabavkama predviđa sljedeće:

„ *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.*„

Ponuđač mora pažljivo da analizira tendersku dokumentaciju i da odgovori na sve zahtjeve ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke, što izabrani ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo nije učinio.

Za stavku pod rednim brojem 47. Obrasca za cijenu ponude traženo je:

„ *Osvježivač prostora 250-300 ml sa raspršivačem: Sastojci: <5% neionske površinsko aktivne tvari, sadrži: Benzisothiazolinone, miris Hexyl Cinnamal, Butylphenyl Methylpropional, Amyl Cinnamal, Geraniol.* "

Uvidom na stranu 31. ponuđača R&S d.0.0. Sarajevo vidi se da je za stavku pod rednim brojem 47. ponudio proizvod LILLA 250 ml AMBIENT osvježivač prostora i tkanina sa raspršivačem, koji ne odgovara traženim karakteristikama.

LILLA 250 ml AMBIENT u svom sastavu sadrži sljedeće:

„ *< 5 % neionske površinsko aktivne tvari, sadrži: Benzisothiazolinone, miris, Hexyl Cinnamal, D-Limonene, Butylphenyl Methylpropional, Amyl Cinnamal, Linalool, Alpha- isomethyl ionone, Coumarin.* "

Ponuđeni proizvod u svom sastavu ne sadrži Geraniol. kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude.

Dokaz broj 2:

Tehnički list za: LILLA 2so ml AMBIENT osvježivao tkanina i prostora

U Obrascu za cijenu ponude učljivo je da su cijene pojedinih artikala izabranog ponuđača neprirodno niske.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće:

"(1) Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu."

Stav 2. istog Člana onemogućava nuđenje neozbiljne ponude vrednovanjem i utvrđivanjem granica u kojima se elementi ponude mogu kreirati uz ispitivanje kredibiliteta ponuđenih cijena što ugovorni organ nije uradio.

Član 66. Zakona o javnim nabavkama BiH tretira postupanje ugovornog organa u slučajevima kada ocijeni da je u postupku nabavke ponuđena neprirodno niska cijena, kao što je slučaj u predmetnom postupku javne nabavke.

Za stavku 23. obrasca za cijenu ponude kojom je traženo „Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Roventa 81, pakovanje 5/1 ponuđena je cijena 1,04 km.

Dokaz broj 3

Stavka 24. obrasca za cijenu ponude kojom je traženo Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Karcher T201 5/1, košta 1,04 km.

Dokaz broj 3

Za stavku 25. obrasca za cijenu ponude kojom je traženo Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Hidro Bosch 1/5, ponuđena je cijena 1,04 km.
Dokaz broj 3
Stavka 26. obrasca za cijenu ponude kojom je traženo Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Karcher NT 65/2 5/1, košta 0,10 km.
Dokaz broj 3
Obrascem za cijenu ponude traženo je pet različitih vrsta kesa za usisivač, žalilac želi da naglasi da je cijena za stavku 27. koiom je traženo Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Karcher T 10/1. pakovanje 10/1. 16.80 km. dok su
ostale gore navedene kese za usisivač ponuđene po neprirodno niskoj cijeni. To navodi na zaključak daje izabrani ponuđač upoznat sa činjenicom da stavke pod rednim brojem 23., 24., 25. i 26. neće biti na spisku naručenih artikala od strane ugovornog organa. Zašto bi inače nudio nešto tako jeftino, daleko ispod proizvođačke cijene...?!
Dokaz broj 3
Za stavku pod rednim brojem 39. " *Vlažne maramice, bez alkohola. Pakovanje 18-20 maramica u paketu"* izabrani ponuđač i žalilac su ponudili isti artikal, odnosno artikal proizvođača Violeta d.0.0. Grude, što je vidljivo iz potvrda o preferencijalu. Izabrani ponuđač je ponudio cijenu od 0,07 km, a žalilac 0,75 km. Skoro jedanaest puta jeftinije.?! *Dokaz broj 4*
Za Stavku 12. obrasca za cijenu ponude kojom je traženo:„ Sredstvo za pranje stakala Ph vrijednost^,5-10. Minimalno pakovanje 5 L. Dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača" ponudio je proizvod Sanitec CRYSTAL VETRI renomiranog italijanskog proizvođača ITALCHIMICA S.R.L. Padova po cijeni od 0,35 km.
To je apsolutno nemoguća cijena!
Za stavku 17. obrasca za cijenu ponude kojom je traženo „Vakum guma za odčepljavanje odvoda, drška minimalne dužine 20 cm" ponuđena je cijena 0,10 km?!
Žalilac dostavlja ponudu koju je dobio od strane proizvođača Saal Pak Gračanica, za vreće za usisivač, kao i ponudu za vlažne maramice proizvođača Violeta d.0.0. Grude, kako bi istakao ogromnu razliku između ponuđenih cijena od strane izabranog ponuđača i stvarnog stanja na tržištu.
Dokaz broj 3: Ponuda Saal Pak Gračanica
Dokaz broj4: Ponuda Violeta d.o.o. Grude
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom lio. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru ponuđača za nabavku higijensko-potrošnog materijala za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa troškovnikom u prilogu.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stay (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba blagovremena i izjavljena je od strane ovlaštenog lica. Dalje navodi: Ovaj ugovorni organ osporava sve navode žalitelja i žalbu smatra potpuno neosnovanom i to iz razloga što žalitelj sve svoje navode temelji na netačno utvrđenim činjenicama nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo.
Naime, žalitelj ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

Za navode iz predmetne Odluke o izboru da:
- ponuda ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo je formalno-pravno ispravna a
- ponuda ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina nije formalno- pravno ispravna iz sljedećih razloga:
- Potvrda za uredno izvršenje ugovora ne sadrži mjesto izvršenja ugovora što je protivno članu 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i
- u dostavljenim dokumentima. Potvrda za dobro izvršenje ugovora i Spisak izvršenih ugovora, pojavljuju se dva različita privredna subjekta za jedan ugovor, ZIC Banja Vrućica Teslić i ZTC Banja Vrućica Teslić.

žalitelj navodi

da se na strani 31. dostavljene ponude vidi adresa Kupca, ZTC Banja Vrućica a.d. Teslić, Kosovska bb i da je naglašeno da je predmet nabavke prema ugovoru: Isporuka robe široke potrošnje (papirne galanterije) za potrebe održavanja higijene u ZTC Banja Vrućica Teslić te navodi da je nejasno iz kog je razloga je ugovornom organu sporno mjesto isporuke.
....da je došlo do tehničke greške u dostavljenoj Potvrdi za dobro izvršenje ugovora i Spisku izvršenih ugovora ZIC Banja Vrućica Teslić i ZTC Banja Vrućica Teslić i da se uvidom u pečat na potvrdi može utvrditi da je riječ o ZTC Banja Vrućica Teslić te da je ugovorni organ povrijedio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH jer je, kako navodi istu grešku zanemario kod izabranog ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo gdje u dostavljenoj Potvrdi za dobro izvršenje ugovora i Spisku izvršenih ugovora postoji neslaganje u nazivu "EUFOR" i "HQ EUFOR ".
... da je ugovorni organ u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH mogao tražiti pojašnjenje dostavljenih referenci
Ovaj navod žalitelja je potpuno neosnovan iz razloga što su članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH propisani podaci koje potvrda mora da sadrži, te ugovorni organ nije dužan da traži pojašnjenje potvrde o dobrom izvršenju ugovora.
S druge strane potvrda ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo sadrži sve potrebne podatke propisane članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH i ugovorni organ nije imao dilemu kada su u pitanju

navodi žalitelja jer pečat na Potvrdi za dobro izvršenje ugovora je - EUFOR, a na Spisku izvršenih ugovora je naznačen EUFOR, dakle ne postoji neslaganje, što kod potvrde žalitelja nije slučaj, a ugovor je izvršen u HQ EUFOR sa naznačenom adresom.

Žalitelj dalje navodi:

... pod tačkom 47. Obrasca za cijenu ponude traženo je: Osvježivao prostora 250 -300 ml sa rapršivačem: Sastojci: <5% neionske površinsko aktivne tvari, sadrži: Benzisothiazolinone, miris Hexyl Cinnamal, Butylphenyl Methylpropional, Amyl Cinnamal, Geraniol, te da shodno uvidu u ponudu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo žalitelj vidi da ponuđač nudi proizvod Lilla 250 ml ambient, osvježivao prostora i tkanina sa raspršivcičem. koji ne odgovora traženim karakteristikama, odnosno ne sadrži Geraniol kako je traežno u Obrascu za cijenu ponude.

I ovaj navod žalitelja je potpuno neosnovan.

Naime, ponuđač „.R&S" d.o.o. Sarajevo nije naveo u ponudi tačan naziv osvježivača prostora i tkanina koji nudi, tako da to nužno ne znači da će isporučivati osvježivao prostora i tkanina Lilla Ambijent, obzirom da nije tražen tehnički list i uzorak. Ugovorni organ je istražio tržište u obližnjim marketima i ustanovio da postoji osvježivao prostora i tkanina Lilla sa Geranolom, sastojkom koji se spori, za šta prilažemo fotografiju.

Iz tog razloga smatramo da žalitelj samo nagađa o kojem se osvježivaču prostora radi.

Žalitelj dalje navodi:

... protivno odredbama člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH u Obrascu za cijenu ponude, odnosno ponudi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo uočljivo je da su cijene pojednih artikala neprirodno niske, i to pod rednim brojevima:

- *Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Roventa 81. pakovanje 5/. ponuđena cijena 1,04 KM*
- *Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Karcher T201 5/1- košta 1,04 KM*
- *Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Hidro Bosch 1/5 - ponuđena cijena 1,04 KM*
- *Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Karcher NT 65/2 5/1 -košta 0,10 KM*

Žalitelj navodi da je Obrascem za cijenu ponuda traženo više vrsta kesa za usisisvač i da cijena za Žalitelj navodi da je Obrascem za cijenu ponuda traženo više vrsta kesa za usisisvač i da cijena za stavku 27. Papirne/jednokratne kese za usisivač koje odgovaraju usisivaču modela Karcher T 10/1, pakovanje 10/1 iznosi 16,80 KM dok su ostale navedene kese za usisivač pomuđene po neprirodno niskoj cijeni i zaključuje da je izabrani ponuđač upoznat sa činjenicom da stavke pod rednim brojevima 23., 24.. 25. i 26. neće biti na spisku naručenih artikala od strane ugovornog organa i da je to jedini razlog zašto ih nudi. kako navodi, ispod proizvođačke cijene.

- *39. Vlažne maramice, bez alkohola. Pakovanje: 18-20 maramica u paketu - za traženi artikal izabrani ponuđač i žalitelj su ponudili isti artikal, odnosno artikal proizvođača Violeta*

d.o.o. Grude što zaključuje na osnovu potvrda o prefernicjalu. Izabrani ponuđač proizvod nudi po cijeni 0,07 KM, a žalitelj 0,75 KM što je jedanaest puta jeftinije.

- *12. Sredstvo za pranje stakla. Ph vrijednost: 9,5-10. Minimalno pakovanje 5 litara. Dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača - izabrani ponuđač je ponudio proizvod Sanitec Cristal Vetri renomiranog italijanskog proizvođača Italchimica S.R.L. Padova po cijeni 0,35 KM što je, kako navodi, apsolutno nemoguća cijena.*
- *17. Vakum guma za odčepljivanje odvoda, drška minimalne dužine 20cm - ponuđena cijena je 0,10 KM?*

Ovaj navod žalitelja je potpuno neosnovan iz razloga što se, prema članu 64. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH porede ponude na osnovu ukupne cijene date u ponudi, koja se i čita na otvaranju ponuda, a takođe prema članu 66. ugovorni organ će zatražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ukoliko smatra da je ponuđač ponudio neprirodno nisku cijenu ponude. U ovom slučaju ugovorni organ smatra da ponuda ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo nije neprirodno niska i da se kreće u okviru procijenjene vrijednosti nabavke.

Iz svega naprijed navedenog je vidljivo da su sva tri žalbena navoda neutemeljena i smatramo daje žalba neosnovana. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, odbije kao neosnovanu. Molimo Vas za hitnost u rješavanju u ovom postupku s obzirom, da je riječ o nabavci higijensko-potrošnog materijala koji se koristi za higijensko održavanje objekata Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo i Uprave policije pogotovo ako se uzme o obzir trenutna epidemiološka situacija u Kantonu Sarajevo i rizik kojem mogu biti izloženi uposlenici i građani Kantona Sarajevo.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1-2563-4/20 od 30.09.2020. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-2563-5/20 od 30.09.2020. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom bez broja od 09.10.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, u kojem navodi sljedeće:

Žalilac d.o.o. Lala i Laćo Bijeljina je uložio žalbu na Odluku o izboru ponuđača broj 01-11-4-2519-4 od 31.08.2020. godine donesene u postupku Nabavka higijensko potrošnog materijala koji provodi ugovorni organ Mup kantona Sarajevo i u kojem je gore navedenom Odlukom ugovor dodijeljen ponuđaču R&S d.o.o. Sarajevo, a ponuda žalioca ocijenjena kao neprihvatljiva.

Žalilac ostaje kod svog prvog žalbenog navoda da je ugovorni organ bio dužan da traži pojašnjenje u slučaju bilo kakve sumnje ili nejasnoće u vezi dostavljene reference/potvrde o uredno izvršenom ugovoru kao i spiska izvršenih ugovora.

Naime, spisak izvršenih ugovora i potvrda o uredno izvršenom ugovoru su dva dokumenta koja su u korelaciji. Iz same potvrde o uredno izvršenom ugovoru, tačnije na pečatu se vidi naziv ugovornog organa, ZTC Banja Vrućica, Teslić, te je nejasno iz kog razloga ugovorni organ tvrdi da se radi 0 dva različita ugovorna organa, i odbacuje ponudu žalioca kao neprihvatljivu.

Što se tiče mjesta isporuke, iz same potvrde vidi se mjesto isporuke, a to je sjedište kupca ZTC Banja Vrućica a.d. Teslić *Kosovska bb Teslić*. obzirom da je isporuka robe *bila za potrebe održavanja higijene u ZTC Banja Vrućica*.

Ugovorni organ se na drugi žalbeni navod izjašnjava da „*ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo nije naveo u ponudi tačan naziv osvježivača prostora i tkanina koji nudi, tako da to nužno ne znači da će isporučivati osvježivač prostora i tkanina Lilla Ambijent, obzirom da nije tražen tehnički list i uzorak. Ugovorni organ je istražio tržište u obližnjim marketima i ustanovio da postoji osvježivao prostora i tkanina Liila sa Geraniolom , sastojkom koji se spori, za šta prilažemo fotografiju. Iz toga razloga smatramo da žalitelj nagađa o kojem se osvježivaču prostora radi.*„

Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da se na strani 31. u potvrdi o preferencijalnom tretmanu domaćeg broj 08-548/20-1 ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo vidi da je predmet ponude artikal, osvježivač LILLA AMBIENT, za šta je žalilac, kao dokaz da ponuđeni artikal ne odgovara traženom artiklu, dostavio fotografiju uz žalbu.

Istina je da proizvođač EZ d.o.o. Busovača ima u ponudi nekoliko osvježivača prostora, ali samo LILLA WHITE PEARL odgovara traženim karakteristikama. Za taj osvježivao je ugovorni organ dostavio fotografiju u svom izjašnjenju. Dakle radi se o dva potpuno različita artikla, različitog sastava. Izabrani ponuđač nije ponudio artikal koji odgovara traženim karakteristikama.

Ugovorni organ takođe u izjašnjenju navodi da za izabranog ponuđača „*nužno ne znači da će isporučivati artikal LILLA AMBIENT.*“

Postavlja se osnovano pitanje.

Da li i ostale artikle navedene u Potvrdi o preferencijalnom tretmanu domaćeg, izabrani ponuđač ne mora isporučivati, mada ih je ponudio?

Žalilac napominje, da je ugovorni organ u obavezi da se pridržava zakonskih i podzakonskih odredbi i da se jednako i nediskriminirajuće ponaša prema svim ponuđačima, što u ovom predmetnom postupku javne nabavke nije slučaj.

Ugovorni ogran u izjašnjenju na žalbeni navod broj tri navodi da ponuda izabranog ponuđača „*nije neprirodno niska i da se kreće u okviru procijenjene vrijednosti nabavke*“.

Ponuda se kreće u okviru procijenjene vrijednosti nabavke jer je manipulisano cijenama artikala navedenih u žalbi.

Nisu nuđene stvarne tržišne cijene, što je žalilac potkrijepio dokazima uz žalbu. Imajući u vidu tržišne cijene navedene robe, ponuđene cijene artikala navedenih u žalbi su neprirodno niske u odnosu na tržišne cijene.

Ukupna cijena ponude je umanjena za više od nekoliko hiljada konvertibilnih maraka. Imajući sve to u vidu ugovorni organ je bio dužan da zatraži od ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo da obrazloži ponuđene cijene, odnosno neprirodnost niskih cijena niza artikala navedenih u žalbi.

Ovakvo postupanje ugovornog organa, odnosno prihvatanje ponude ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo sa iskazanim cijenama, koje ne odgovaraju tržišnim, a o kojima je i ugovorni organ kao i ponuđač dobro upoznat, dovelo je u pitanje regularnost postupka javnih nabavki i jednak tretman prema ostalim ponuđačima, u ovom slučaju žaliocu.
Članom 3. zakona o javim nabavkama BiH definisani su principi nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija i drugi na osnovu kojih svi ponuđači treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuđač ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuđača.
Iz svih gore navedenih razloga žalilac ostaje pri svojoj žalbi.

Sukladno članku 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 09-10/20-HS3 od 09.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 16.10.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

R&S d.o.o.Sarajevo, kao izabrani ponuđač po ovom postupku javne nabavke, se u potpunosti slaže sa izjašnjenjem Ugovornog organa. S ovim u vezi iskoristili bi našepravo na izjašnjenje i ukazali na par dodatnih činjenica i dokaza, a vezanih za ispravnost naše ponude, koji će pomoći Uredu za žalbe da donese ispravnu i pravičnu odluku:
Osnovni žalbeni navod žalitelja jeste pogrešna primjena Zakona na način da je ugovorni organ ponudu žalitelja proglasio neispravnom zbog štamparske greške dok isto nije uradio sa ponudom izabranog ponuđača, da izabrani ponuđač nije ponudio adekvatan proizvod za stavku 47, te da nije tražio obrazloženje neprirodno niske cijene pojedinih stavki iz ponude izabranog ponuđača.
R&S doo Sarajevo kao izabrani ponuđač navedeni stav žalitelja smatra neosnovanim. Kada je u pitanju prvi žalbeni navod isti je u potpunosti neosnovan jer je naziv ugovornog organa EUFOR. a što je vidljivo iz teksta ali i pečata ugovornog organa. Dodatk HQ se navodi kao mjesto isporuke HQ (headquoter) što znači sjedište. Iz spiska izvršenih ugovora i dostavljene potvrde jasno se može utvrditi ko je izadavalac potvrde. Dakle, nije osnovano da je u pitanju bilo kakva štamparska greška u spisku izvršenih ugovora. Sa druge strane, kod žalitelja, prema odluci ugovornog organa i izjašnjenju na ovu žalbu vidljivo je da u samoj potvrdi fali mjesto izvršenja ugovora, a što je bitan elemenat propisan zakonom i tražen tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, razlog za odbacivanje ponude nije štamparska greška već formalni nedostatak u samoj potvrdi.
Kada je u pitanju proizvod za stavku 47., ovaj dio žalbe također smatramo neosnovanim. Naime, kod navedene stavke žalitetj se služi očitim manipilacijama sa deklaracijama i proizvodima kako bi dokazao da proizvod za stavku 47. nije ispravan. Sam ugovorni organ je uz svoje izjašnjenje dostavio deklaraciju proizvoda Lila 250 ml osvježivač tkanina i prostora, proizvođača EZ doo Busovača. To je upravo proizvod koji ponuđač nudi, a iz same deklaracije je vidljivo da navedeni proizvod ima sve sastojke propisane tehničkom specifikacijom. Također i izabrani ponuđač u prilogu dostavlja deklaraciju proizvoda Lila 250 ml osvježivač tkanina i prostora proizvođača EZ doo Busovača, a iz koje se vidi da proizvod sadrži pored ostalih sastojaka i Geraniol.
Osim navedenog, napominjemo da se na stranici 31 ponude izabranog ponuđača nalazi Potvrda

o preferencijalnom tretmanu domaćeg izdata od strane Privredne komore FBiH. Preferenacijalni tretmanu služi samo za poređenje cijena ponuda te ne može smtrati kriterijem za izbor niti uticati na validnost same ponude. Ukoliko žalitelj smatra da je sporna potvrda o preferencijalnom tertmanu, isti ne može biti razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača, imajući u vidu da se preferencijalni tretman koristi samo u svrhu poređenja ponuda, a ne kao kriterij za osjenu ispravnosti ponude.
Kada je u pitanju žalbeni navod da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude za pojedine stavke, isti također smatramo neosnovanim. Naime, shodno članu 66 . ZJN ugovorni organ može po svojoj procjeni tražiti pojašnjenje cijene ponude. Cijena ponude je ukupna cijena koju je dao ponuđač. Dakle, sam zakon daje mogućnost ugovornom organu da traži pojašenje samo ukupne cijene, nije predviđena mogućnost traženja pojedinačnih cijena. Naime, same pojedinačne cijene su stvar poslovne politike svakog ponuđača. U konkretnom slučaju ponuđač R&S doo Sarajevo ima suradnju sa mnogom dobavljačima te na ime te suradnje i velikih količina koje kupuje dobija dodatne rabate i pospuste te za neke proizvode može dati znatno nižu cijenu od konkurencije. Cijene koje je dostavio uz žalbu žalitelj predstavljaju cijene koje njemu daju distributeri. Prema principu žalitelja da se traži obrazloženje pojedinih cijena, tim bi bili dovedeni u sutiacij uda tražimo pojašnjenje cijena drugoganiranih ponuđača, u odnosu na prvorangirane, ukoliko bi neka pojedinačna cijena drugorangiranog ponuđača bila niža u odnosu na pojedinačnu cijenu prvorangiranog ponuđača. Također napominjemo da je i sam Ured za razmatranje žalbi u više svojih rješenja potvrdi stav da nije osnovano tražiti pojašnjenje cijena za pojedinačne stavke već samo za ukupnu cijenu.
Shodno svemu prethodno navedenom, žalbeni navodi žalitelja su potpuno neosnovani, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda žalitelja odbačena iz sljedećih razloga:

- Potvrda za dobro izvršenje ugovora ne sadrži mjesto izvršenja ugovora i
- U dostavljenim dokumentima, Potvrda za dobro izvršenje ugovora i Spisak izvršenih ugovora pojavljuju se dva različita privredna subjekta za jedan ugovor- ZIC Banja Vrućica Teslić i ZTC Banja Vrućica Teslić

Žalitelj osporava svoju eliminaciju, navodeći da je u dostavljenoj potvrdi vidljivo mjesto isporuke, a to je adresa kupca, s obzirom da je isporuka robe *bila za potrebe održavanja održavanja higijene u ZTC Banja Vrućica.*

U pogledu navoda koji se odnosi na činjenicu da potvrda za dobro izvršenje ugovora ne sadrži mjesto izvršenja, ovo tijelo ističe da je nesporno da se u potvrdi koja je dostavljena na stranici 31. ponude žalitelja navodi „Isporuka robe široke potrošnje (papirna galanerija) za potrebe održavanje higijene u ZTC Banja Vrućica, Teslić, ovo tijelo ističe da se radi o isporuci robe s točno utvrđenim sjedištem, odnosno da je navedena roba za održavanje higijene isporučena u ZTC Vrućica, s točno utvrđenim sjedištem. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Drugi razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja je taj da u dostavljenim dokumentima, Potvrda za dobro izvršenje ugovora i Spisak izvršenih ugovora pojavljuju se dva različita privredna subjekta za jedan ugovor - ZIC Banja Vrućica Teslić i ZTC Banja Vrućica Teslić.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 29. ponude žalitelja dostavljen Spisak izvršenih ugovora u kojem je navedeno: Naziv i sjedište ugovornih strana: ZIC Banja Vrućica Teslić. Nadalje na stranici 31. ponude dostavljena je potvrda o uredno izvršenom ugovoru na kojoj je jasno otisnut pečat iz kojeg je nedvojbeno vidljivo da se radi o gospodarskom subjektu ZTC „BANJA VRUĆICA“ a.d. Teslić. Stoga ovo tijelo navedeno smatra tehničkom greškom, a nikako nedostatkom koji bi vodio ka neprihvatljivosti ponude. Uzgred napominjemo da žalitelj navodi da se ugovorno tijelo nije ponašalo jednako i nediskriminirajuće jer je sličan nedostatak, odnosno istu grešku zanemarilo kod izabranog ponuditelja R&S d.o.o. Sarajevo. Ukoliko je ugovorno tijelo imalo sumnji da se radi o dva različita gospodarska subjekta moglo je tražiti pojašnjenje sukladno članku 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuditelja, navodeći da za stavku pod rednim brojem 47. Obrasca za cijenu ponude traženo je:
„Osvježivač prostora 250-300 ml sa raspršivačem: Sastojci: <5% neionske površinsko aktivne tvari, sadrži: Benzisothiazolinone, miris Hexyl Cinnamal, Butylphenyl Methylpropional, Amyl Cinnamal, Geraniol“, a da je izabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio proizvod LILLA 250 ml AMBIENT osvježivač prostora i tkanina sa raspršivačem, koji ne odgovara traženim karakteristikama. Žalitelj uz žalbu dostavlja kao dokaz tehnički list za proizvod LILLA 250 ml

AMBIENT, iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod u svom sastavu ne sadrži Geraniol kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 31. svoje ponude dostavio Potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg izdatu od Gospodarske komore Federacije BiH broj: 08-548/20-1 od 13.08.2020. godine kojom se potvrđuje da je predmet ponude da navedena roba zadovoljava uvjete preferencijalnog tretmana domaćeg, između ostalog za stavku 47. osvježivač prostora i tkanina sa raspršivačem Lilla 250 Ambient, za što je žalitelj kao dokaz uz žalbu dostavio fotografiju iz koje je vidljivo da ponuđeni artikl ne odgovara traženom artiklu.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da se ne može se prihvatiti stav ugovornog tijela koji u svom izjašnjenju po predmetnom pitanju navodi da „ponuđač „.R&S" d.o.o. Sarajevo nije naveo u ponudi tačan naziv osvježivača prostora i tkanina koji nudi, tako da to nužno ne znači da će isporučivati osvježivač prostora i tkanina Lilla Ambient, obzirom da nije tražen tehnički list i uzorak.", imajući u vidu da je ugovorno tijelo također dostavilo dokaz/fotografiju proizvoda ali drugog naziva od onoga kojeg je u potvrdi za primjenu preferencijalnog tretmana naveo izabrani ponuditelj, a to je LILLA White Pearl.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo priprema tendersku dokumentaciju definirajući minimum uvjeta koje ponuditelji trebaju ispuniti. Ugovorno tijelo prilikom utvrđivanja kvalificiranosti i prihvatljivosti ponuditelja mora se strogo pridržavati uvjeta postavljenih u tenderskoj dokumentaciji. Razmatrajući tehničku specifikaciju u odnosu na ponudu koju je dostavio izabrani ponuditelj, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja iako isti nije postupio u skladu sa uvjetima iz tehničke specifikacije - Obrazac za cijenu ponude, točnije ponudio je proizvod pod stavkom 47. koji ne sadrži sve zahtijevane karakteristike. Stoga ovo tijelo konstatira da je pogrešno utvrđena prihvatljivost izabranog ponuditelja u predmetnom smislu, a navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

I na kraju žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da su ponuđene cijene pojedinih artikala neprirodno niske.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da su rangirane dvije prihvatljive ponude:

Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina.....181.790,00 KM

R&S d.o.o Sarajevo.....100.587,96 KM

Žalitelj spori da je ponuda izabranog ponuditelja neprirodno niska s obzirom da je za stavke pod rednim brojem 23, 24, 25, 26, 27, 39 ponudio po neprirodno niskoj cijeni za što uz žalbu dostavlja i dokaze koje je dobio od proizvođača Sak Pak Gračanica i Violeta d.o.o. Grude, kako bi istakao ogromnu razliku između ponuđenih cijena i stvarnog stanja na tržištu.

Ugovorno tijelo ovaj navod žalitelja obrazlaže da je „ovaj navod žalitelja potpuno neosnovan iz razloga što se, prema članu 64. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH

porede ponude na osnovu ukupne cijene date u ponudi, koja se i čita na otvaranju ponuda, a također prema članu 66. ugovorni organ će zatražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ukoliko smatra da je ponuđač ponudio neprirodno nisku cijenu ponude.U ovom slučaju ugovorni organ smatra da ponuda ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo nije neprirodno niska i da se kreće u okviru procijenjene vrijednosti nabavke."

U vezi s naprijed navedenim ovo tijelo napominje da je člankom 66. Zakona o javnim nabavama propisano da ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska cijena, u pisanom će obliku od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu.

Naime, članak 66. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje: „Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) Izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;
c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;
d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenje radova;
e) Mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.

Dalje, člankom 17. stavak 7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorno tijelo **obvezno** od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Razmatrajući žalbene navode u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela, a poštivajući zakonske i podzakonske odredbe, ovo tijelo zaključuje da je nesporno da žalitelj ističe cijenu nekoliko stavki za koje je izabrani ponuditelj ponudio neprirodno nisku cijenu i također je nesporno da se neprirodno niska cijena razmatra u odnosu na ukupnu cijenu, a ne u odnosu na pojedinačnu stavku, ali ono što je nesporno je činjenica da su osporene stavke imale utjecaj na ukupnu cijenu, što je imalo očito za posljedicu da je izabrani ponuditelj ponudio znatno nižu cijenu. Ukoliko usporedimo ukupne cijene dolazimo do zaključka da je ispunjen uvjet definiran naprijed navedenim člankom Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te sukladno tomu ugovorno tijelo je bilo u obvezi tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja utemeljeni, zbog čega se usvaja žalba, poništava pobijana Odluka, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM po punomoćniku/odvjetnici Grozdi Đukić. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine
- MUP Kantona Sarajevo
- R&S d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a